

107 學年度大學考試入學管道分發榜後，有關經由不同管道進入大學後學生學習表現的差異再度引起討論，部分討論引用台灣大學的一篇論文。<sup>1</sup>經詳細檢視該研究之發現與結論，與新聞所載有所出入，由於事涉關於大學多元入學方案之討論，為避免偏差資訊繼續誤傳，特摘要該文論點如下。

該學術論文使用 2007 至 2014 年臺灣大學學生的學籍資料、學期成績及學測分數進行分析，得出以下幾點主要發現：

1. 就入學時的學測成績而言，以個人申請管道入學的申請生，優於以繁星推薦管道入學的繁星生，又再優於以指考成績分發的指考生。
2. 就入學後第一年與第二年的學年平均學業成績而言：
  - (1) 在未控制學測成績之下，繁星生和申請生平均學業成績顯著優於指考生。
  - (2) 在控制學測成績（亦即排除學生之間的差異可以用學測成績表示的部分）之後，申請生與指考生平均學業成績無顯著差異；繁星生方面，控制學測成績後，平均學業成績仍顯著高於指考生。
  - (3) 繁星生當中學測成績並非較高，但入學後的成績進步表現呈現「向上流動」的現象，應與其有較良好與穩定的學習習慣有關。
  - (4) 若以 2011-15 年間至少有一人以申請或考試分發方式進入臺大就讀的高中定義為「名校」，在未控制學測成績之下，名校繁星生的平均學業表現都優於指考生，「非名校」繁星生則在第三類組科系顯著低於指考生，一、二類組科系無異於指考生。控制學測成績後，「名校」繁星生在各類組科系平均學業表現仍然優於指考生，「非名校」繁星生則在二、三類組科系與指考生無異，在第一類組顯著優於指考生。
3. 若以轉系和主動退學比例為指標來看學系學生適配情形，則各年度當中，申請生、繁星生在轉系和主動退學比例皆明顯低於指考生，若加總轉系和主動退學比例，指考生的比例將近為申請生和繁星生的兩倍，如表一所示。若以迴歸分析檢視，則無論是否控制學測成績，繁星生與申請生的轉系和主動退學機率皆顯著低於指考生。

---

<sup>1</sup>李維倫、古慧雯、駱明慶、林明仁 (2016)，「入學管道與學習表現」，台灣經濟學會2016年年會。

表一：臺灣大學不同管道入學學生轉系和主動退學比例 (%)

	2007-10 入學				2011-13 入學			
	考試	申請	繁星	合計	考試	申請	繁星	合計
轉系	8.8	6.4	5.7	8.1	8.6	7.4	5.9	7.9
主動退學	7.2	2.1	2.6	5.8	9.3	3.1	2.7	6.5
<b>轉系+主動退學</b>	<b>15.9</b>	<b>8.5</b>	<b>8.2</b>	<b>13.8</b>	<b>17.7</b>	<b>10.5</b>	<b>8.7</b>	<b>14.4</b>

註：主動退學包括：轉學、重考、志趣不合、逾期未註冊、休學逾期未復學。

針對以上研究發現，特提出以下幾點說明：

第一，招聯會一向鼓勵各校積極進行招生相關校務研究，以規劃各校招生方案。對於臺灣大學能提供詳盡資料，由四位研究者完成此一招生研究，本會深表肯定。

第二，關於外界關注的不同管道入學後學業表現，此一研究可歸結出兩組主要結論：(1) 若不控制學測成績，則申請生與繁星生學業表現優於指考生；(2) 若控制學測成績，則繁星生表現顯著優於其他管道學生，申請生與指考生之學業表現無顯著差異。

第三，入學後繁星生的學業表現向上流動現象明顯，可歸諸於良好與穩定的學習習慣。此外繁星生、申請生的轉系與主動退學率較指考生低，顯示經由此兩管道入學的學生，其學系學生適配情形較佳，學習穩定度較高。此一發現與大部分其他學校發現相近，也肯定繁星與申請入學管道的重要性。

第四，「非名校」繁星生的學測成績較低應可歸諸於城鄉差距，而研究結果顯示這些學生入學後實有與其他學生相同的學習表現，實質上也肯定了繁星計畫在弭平城鄉教育資源差距所造成的入學機會不公上產生了正面作用。

第五，如該文作者所表示，該研究僅使用臺灣大學學生的資料進行實證分析，若要類推到全國各大學或是整個多元入學制度，尚非適當。本會樂見此一研究將能帶動其他大學更多針對此一議題之研究。